

Kazus z prawa karnego – cz. 1

Uwagi dotyczące kazusu:

- a) student samodzielnie rozwiązuje kazus
- b) kazus pojawił się na testach do KSSIP
- c) kazus wymaga zastosowania zarówno przepisów prawa materialnego, jak i procesowego
- d) należy zwracać uwagę praktycznie na każde słowo, ponieważ właściwa interpretacja określonego zdania może rzutować na treść odpowiedzi

Dnia 20 kwietnia 2003 r. Jarosław B. został zwolniony z zakładu karnego po odbyciu w całości kary roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu przez Sąd Rejonowy za przestępstwo z art. 204 § 1 k.k.

W grudniu 2007 r. Jarosław B. potrzebował pieniędzy, ewentualnie przedmiotów, które mógłby spieniężyć z przeznaczeniem na zakup dla siebie alkoholu i uznał, że tego rodzaju przedmioty znajdzie u mieszkającego po sąsiedzku Jakuba T., skąd będzie mógł je zabrać wbrew jego woli. W związku z tym w dniu 15 grudnia 2007 r. trwale uszkodził zamek wartości 30 zł w drzwiach Jakuba T., na który były zamknięte drzwi tego mieszkania, a następnie dostał się do jego wnętrza. Tam zauważył używany telefon komórkowy marki Nokia o wartości 250 zł, który zabrał, a następnie uciekł zamierzając sprzedać ten telefon. Planu tego nie zdołał jednak zrealizować, gdyż jeszcze tego samego dnia został zatrzymany przez policjantów, którzy przedstawili mu zarzut popełnienia przestępstwa, a nadto, w charakterze dowodu rzeczowego, zabezpieczyli telefon Jakuba T.

Po przeprowadzeniu dochodzenia prokurator skierował akt oskarżenia przeciwko Jarosławowi B. zarzucając mu popełnienie na szkodę Jakuba T. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zbiegu z art. 288 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., a także domagając się na rozprawie skazania go i orzeczenia przepadku telefonu komórkowego. Na rozprawie w dniu 30 grudnia 2008 r. obrońca Jarosława B. zakwestionował tak postawiony zarzut, twierdząc, że oskarżony dopuścił się dwóch oddzielnych czynów stanowiących wykroczenia i domagał się umorzenia postępowania z powodu przedawnienia, a także zwrotu oskarżonemu telefonu komórkowego, jako konsekwencji wyroku umarzającego postępowanie.

Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 5 stycznia 2009 r. uznał Jarosława B. za winnego przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zbiegu z art. 288 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i

wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, a także na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzekł przepadek telefonu komórkowego.

Proszę dokonać oceny stanowisk prokuratora i obrońcy oraz prawidłowości wyroku Sądu Rejonowego z uwzględnieniem następujących zagadnień:

- 1) Czy zachowanie Jarosława B. stanowiło przestępstwo (przestępstwa) czy też wykroczenie (wykroczenia) i jaka winna być przyjęta prawidłowa kwalifikacja prawna?**
- 2) Uprzedniej karalności Jarosława B.**
- 3) Prawidłowości orzeczonego środka karnego w postaci przepadku.**